

# Z Á P I S

z 59. jednání Školské rady Základní školy Praha-Lipence, Černošická 168  
ze dne **30. května 2023**

Přítomni: Tomáš Kadlec, Martina Kelišková, Lenka Kadlecová, Ivana Žáková,  
Milada Rehová, Petra Zimová  
Host: Jitka Krůtová (ředitelka školy)

## Program jednání:

### 1. Zahájení

- schválení programu jednání, volba zapisovatele a ověřovatele

### 2. Volby

- k 30. 6. 2023 končí tříleté funkční období ve Školské radě
- volby z řad zástupců rodičů se uskuteční prostřednictvím školního systému Edookit v průběhu měsíce června:
  - o do 10. června se mohou hlásit zájemci o kandidaturu
  - o po 10. červnu bude rodičům zaslán odkaz na hlasování
- volby z řad pedagogů proběhnou během porady 7. 6. 2023
- od 1. 7. 2023 začne pracovat Školská rada v novém složení

### 3. Podněty od rodičů:

- krátce před jednáním dostal předseda ŠR od třech rodičů podněty k projednání:
- **rozdělování žáků do skupin (rodič L.Z.)**
  - o rodič požádal, zda by se mohla ŠR zabývat způsobem rozřazení žáků v rámci jedné třídy na menší skupiny, a považuje za vhodné stanovit do budoucna transparentní pravidla rozřazování žáků
  - o vyjádření ředitelky:
    - rozdělení žáků do skupin je plně v kompetenci vedení školy a žádný právní předpis školy v této souvislosti neukládá jakékoliv podmínky
    - dříve jsme půlili třídy pouze při výuce cizích jazyků → praktické bylo rozdělení žáků podle výkonnosti, protože se lépe pracuje se skupinou, ve které mají přibližně stejné schopnosti
    - v posledních několika letech ale využíváme půlených hodin i při výuce matematiky a českého jazyka → z organizačních důvodů je potřeba, aby skupiny byly stabilní (tzn. shodné pro každý předmět), pak ale není možné rozdělení podle výkonnosti (např. děti šikovné na matematiku nemusí být šikovné na jazyky apod.) a lepší variantou je vytvoření skupin, které budou výkonnostně „rovnocenné“
    - situaci v tomto případě ale komplikuje skutečnost, že v některých třídách pracují asistenti pedagoga (dále jen AP), kteří poskytují podporu některým žákům, tzn. tyto žáci musí být v jedné skupině, zbývající místa obsadíme ostatními žáky, a to s ohledem na

situaci, nebo náhodným výběrem (např. podle abecedy, nebo losem)

- **umístění pí uč. Maříkové v 1. A (rodič D.H.)**

- rodič není spokojen s rozhodnutím nahradit pí uč. Strakatou (odchod na MD) pí uč. Maříkovou, která nemá kvalifikaci pro 1. stupeň
- vyjádření ředitelky:
  - učitele s kvalifikací pro 1. stupeň jsme různými cestami sháněli tři měsíce před odchodem paní učitelky na MD, neozval se za celou dobu ani jeden zájemce ...
  - zvažovali jsme několik variant, jak 20 hodin výuky týdně pokrýt „z vlastních zdrojů“ (např. všechny hodiny jsme mohli suplovat, mohli jsme zrušit půlené hodiny jiným třídám a „ušetřené“ hodiny nechat odučit pedagogy v 1. třídě, atd...)
  - řešení, které jsme zvolili, bylo v danou chvíli tím nejlepším řešením s ohledem na pohodu prvňáčků
  - paní učitelka se typově k malým dětem hodí a mohla převzít většinu hodin s co nejmenšími zásahy do rozvrhů ostatních tříd; jako velkou výhodu vnímáme i skutečnost, že dětem nebudeme v září muset znovu měnit vyučujícího, paní učitelka s nimi může postupovat až na druhý stupeň
  - paní učitelka má metodickou podporu od zkušené paní zástupkyně Zimové a také od speciální pedagožky Petráškové; obě kolegyně nemají k její práci výhrady, pozitivní zpětnou vazbu na paní učitelku máme i od řady ostatních rodičů z 1. A

- **řešení výchovných problémů (rodič P.Ž.)**

- jedná se o podnět směřující k prověření výchovných problémů konkrétních žáků a klimatu ve třídě, kdy rodič napadal návrh školy na použití Individuálního výchovného programu
- Školská rada nemá oprávnění seznamovat se s výchovnými opatřeními a kázeňskými prostředky jednotlivých žáků, proto nebylo možno tento podnět projednat v konkrétní rovině
- ředitelka školy informovala ŠR o standardních postupech, které škola v případě řešení zhoršeného klimatu ve třídě používá:
  - škola postupuje v souladu s metodickými doporučeními, některé postupy navíc konzultuje s odborníky (např. s externími pracovníky Prev-Centra, Jules a Jim, Pedagogicko-psychologické poradny Prahy 5)
  - s Individuálním výchovným programem (IVýP) pracuje též v souladu s metodickým doporučením MŠMT: *S IVýP lze pracovat v případech, kdy **chceme předejít uplatnění některého z kázeňských opatření**, ale lze s ním pracovat i v případě žáků, u kterých v minulosti byl kázeňská opatření uplatněna*

Příští schůzka:

- termín: čtvrtek 31. 8. 2023 ve 12:00 hodin

Zapisovatel: Petra Zimová

Ověřovatel zápisu: Tomáš Kadlec

**Příloha** (zveřejněna na žádost rodičů):

Vážený pane Kadleci,

obracím se na Vás jako na zástupce rodičů ve Školské radě. Ráda bych Vás požádala, zda by se Školská rada mohla zabývat způsobem rozřazení žáků v rámci jedné třídy na menší skupiny. Považuji za vhodné stanovit do budoucna transparentní pravidla rozřazování žáků na menší skupiny a ideálně zakotvení těchto pravidel ve směrnici školy nebo alespoň zveřejnění na webových stránkách školy.

Na můj opakovaný dotaz mi kritéria dělení na skupiny nebyla paní ředitelkou sdělena. Z jejích písemných vyjádření jasně vyplynulo, že jednoznačná kritéria dlouhodobě stanovená nemá a zatím se tím ani nezabývá. Současná situace není přehledná a v určitých případech pak rozřazení může být vnímáno žáky a rodiči nespravedlivě až diskriminačně.

Situaci ohledně dělení žáků na skupiny jsem konzultovala s ČŠI, což jsem v květnu sdělila paní ředitelce ZŠ a na doporučení ČŠI jsem paní ředitelku žádala o sdělení kritérií dělení žáků na skupiny, pokud by k tomu v budoucnu došlo. Opět mi paní ředitelkou kritéria nebyla sdělena.

Prosím Vás o zpětnou informaci zda se žádostí Školská rada zabývala, případně k jakému závěru došla.

Děkuji

S pozdravem

L.Z.

Vážený pane Kadleci,

obracím se na Vás jako člena školské rady, zda by bylo možné otevřít téma vhodnosti umístění paní učitelky Olgy Maříkové do 1. třídy.

Dle sdělení některých rodičů paní učitelka má problém s udržením kázně a pozornosti dětí během výuky a není elementaristka. Pro děti je 1.-3. třída velmi důležitá pro celé další vzdělávání, didaktika je velmi odlišná od 2. stupně. Pokud bude paní učitelka u žáků ponechána i v příštím roce, jakou bude mít podporu ze strany školy a bude si doplňovat znalosti a praktické dovednosti v oblasti pedagogiky na 1. stupni?

Velice Vám děkuji.

D.H.

*Dobrý den pane Kadleci,*

*obracím se na Vás s prosbou o projednání postupu školy respektive paní metodičky na Školské radě v případě šetření zhoršeného klimatu ve třídě.*

*Zvolený postup byl přinejmenším velmi diskutabilní. Jeho výsledkem bylo jednání o udělení třech IVýPů (Individuální výchovný program), které však po mém upozornění na nedodržení metodického postupu byly obratem zrušeny s odůvodněním, že došlo k rapidnímu zlepšení chování. Bohužel do dnešního dne nevím, z jakého důvodu byl synovi IVýP zamýšlen a proč škola volila tento postup. Vzhledem k tomu že jsem opakovaně žádala paní ředitelku o vysvětlení a podrobné informace a opakovaně mi nebylo vyhověno, celý případ jsem konzultovala i s Českou školní inspekcí, která mi doporučila znovu se obrátit na vedení školy s prosbou o podrobnější informace. Paralelně s touto žádostí na Vás jako zástupce Školské rady tak činím. Jako rodiče jsme nebyli do dnešního dne školou informováni, jak se celá situace vyřešila, jak se se třídou pracuje. Těž výstup z působení externí organizace nám nebyl sdělen, ačkoliv byl školou avizován.*

*V příloze posílám můj poslední email adresovaný paní metodičce a paní ředitelce s opakovanou prosbou o vysvětlení, proč byl zvolen tento postup.*

*Velmi Vás prosím o projednání postupu paní metodičky prevence. Mám velmi vážné obavy (vzhledem k podobným případům, které se ve škole řešily), aby se tento postup neopakoval i v budoucnu v dalších třídách.*

*Prosím o informaci k jakému závěru Školská rada došla.*

*S pozdravem,*

*P.Ž.*